

Правовые механизмы для защиты и поддержки журналистов

Александр Бурмагин,
«Институт развития региональной прессы»
<http://irrp.org.ua/>

- Допубликационная (доэфирная) экспертиза материалов.
- Текущее консультирование по вопросам доступа к информации, гарантий и прав СМИ, журналистов.
- Представительство в судах в делах по диффамации, доступу к информации.
- Представительство в гос., в т.ч. правоохранительных органах (допросы журналистов, обыски, защита источников).
- Европейский суд по правам человека.

Полезные материалы ИРРП

1. <http://irrp.org.ua/tutorials/vebinars/> - архив вебинаров по профессиональным, в т.ч. правовым темам для журналистов.
2. <http://irrp.org.ua/tutorials/zrazky/> - образцы документов: шаблоны запросов по различным темам, жалобы, иски по доступу к публичной информации, ходатайства по использованию техники в судах.
3. <http://irrp.org.ua/tutorials/books/> - пособия, издания, книги для профессионального развития журналистов.

Допубликационная экспертиза

1. Является ли тема общественно-значимой?
2. Можно четко идентифицировать физических или юридических лиц: указаны фамилия, имя, отчество; место работы; фото; адрес; родственники; существует другая возможность четко идентифицировать отдельное лицо им самим или другими лицами?
3. Разграничить статус этих лиц: правительство (органы власти); политик; государственный служащий; популярный ведущий, спортсмен, другая «звезда»; судья; частное лицо.
4. Определить, какая именно информация распространена о лицах, которых можно четко идентифицировать.

Допубликационная экспертиза

5. Различить факты и оценочные суждения.
6. Проверить соответствует ли фото этой публикации. Можно идентифицировать лиц, изображенных на фото?
7. Проверить не нарушаются ли права ребенка, личности несовершеннолетнего правонарушителя?
8. Распространенная информация предоставлена официальным источником, или альтернативным?

Допубликационная экспертиза

9. Соответствуют ли приведенные факты принципам информационных отношений, что свидетельствует о добросовестности журналиста / редактора:

- Объективность (беспристрастность) по выбору источников.
- Полнота – максимально ли полно представлены источники при получении информации, приведены ли все точки зрения, в том числе лица, которое критикуется.
- Точность - точно указаны фамилии, имена и отчества, должности, адреса, точно подано цитаты.
- Вероятность - получение информации из официальных источников (документы, цитаты) количественно подтверждены альтернативные источники.

Допубликационная экспертиза

10. Имеют ли оценочные суждения минимальную фактическую основу?

11. Распространялась ли уже данная информация и указан ли первоисточник?

12. Есть ли основания для освобождения от ответственности на основании закона?

«журналистская тайна»

Не могут быть допрошены, как свидетели:

- журналисты - о сведениях, которые содержат конфиденциальную информацию профессионального характера, предоставленную при условии неразглашения авторства или источника информации;

/п.6 ч.2 ст.65 УПК/

«журналистская тайна»

К охраняемой законом тайне, содержащейся в вещах и документах, относятся:

- информация, находящаяся во владении средства массовой информации или журналиста и предоставленная им при условии неразглашения авторства или источника информации;

/п.1 ч.1 ст.162 УПК/

«право на ошибку»

- Журналист и / или средство массовой информации освобождаются от ответственности за распространение информации, не соответствующей действительности, если суд установит, что журналист действовал добросовестно и осуществлял ее проверку.

/ч.6 ст.17 Закон Украины «О государственной поддержке СМИ и социальной защите журналистов»/

если истец – должностное лицо

- В случае рассмотрения судом спора относительно нанесенного морального (неимущественного) вреда между журналистом или средством массовой информации как ответчиком и политической партией, избирательным блоком, должностным лицом (должностными лицами) как истцом суд вправе назначить компенсацию морального (неимущественного) вреда **лишь при наличии умысла журналиста или должностных лиц средства массовой информации.**

/ч.4 ст.17 Закон Украины «О государственной поддержке СМИ и социальной защите журналистов»/

ОЦЕНОЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ

Никто не может быть привлечен к ответственности за высказывание оценочных суждений.

Оценочными суждениями, за исключением клеветы, являются высказывания, которые не содержат фактических данных, критика, оценка действий, а также высказывания, которые не могут быть истолкованы как содержащие фактические данные, в частности учитывая характер использования языково-стилистических средств (употребление гипербол, аллегорий, сатиры). Оценочные суждения не подлежат опровержению и доказательству их правдивости.

/ч.ч. 1, 2 ст.30 Закон Украины «Об информации»/

ЕСПЧ, практика ИРРП

- **ДЕЛО «РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ПРАВОВОЕ ДЕЛО» И ШТЕКЕЛЬ ПРОТИВ УКРАИНЫ»**
/заявление №33014/05,
окончательное решение суда от 05.08.2011 г./
- **ДЕЛО «ГАЗЕТА «УКРАИНА-ЦЕНТР» ПРОТИВ УКРАИНЫ»**
/заявление №16695/04,
окончательное решение суда от 15.10.2010 г./

«ГАЗЕТА «УКРАИНА-ЦЕНТР» ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- Сообщение новостей, основанных на интервью или высказываниях других лиц, отредактированных или нет, составляет одно из наиболее важных средств, при помощи которых пресса может реализовывать свою важную роль «сторожевого пса общества»

/п.46 решения/

«ГАЗЕТА «УКРАИНА-ЦЕНТР» ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- В подобных делах необходимо различать ситуации, когда такие высказывания принадлежали журналисту, и когда были цитатой высказывания другого лица, поскольку наказание журналиста за участие в распространении высказываний других лиц будет существенно мешать прессе содействовать в обсуждении вопросов общественного значения и не должно применяться, если для иного нет исключительно весомых причин.

/п.46 решения/

«ГАЗЕТА «УКРАИНА-ЦЕНТР» ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- Суды не разграничили, чьи именно это были высказывания.
- Непонятны мотивы отказа судов в освобождении от ответственности за цитирование.
- Не были сбалансированы интересы г-на Я. В защите чести и достоинства и интересы заявителя в распространении общественно-значимой информации в контексте выборов.
- Суды не учли, что информация уже была широко распространена.
- Суды не учли предложение заявителя к г-ну Я. добровольно опубликовать опровержение.

«ПРАВОВОЕ ДЕЛО» И ШТЕКЕЛЬ ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- утверждалось, что публичное лицо, президент Украинской национальной федерации тайландского бокса, был членом организованной преступной группы и «координатором заказных убийств и финансистом»
- Опровержение, извинение, моральный ущерб

«ПРАВОВОЕ ДЕЛО» И ШТЕКЕЛЬ ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- Какое-либо ограничение свободы выражения мнения должно быть «предусмотрено законом». Для соблюдения данного требования, вмешательство не просто должно быть обоснованно национальным законодательством — само законодательство должно соответствовать определенным условиям «качества».

/п.51 решения/

«ПРАВОВОЕ ДЕЛО» И ШТЕКЕЛЬ ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- В частности, норма не может считаться законом до того момента, пока ее не будет сформулировано с достаточной точностью для того, чтобы предоставить гражданину возможность регулировать свое поведение: он должен быть способен – при необходимости, при получении соответствующей консультации – предвидеть в той мере, которая является разумной при соответствующих обстоятельствах, последствия, которые может повлечь за собой его действие.

/п.51 решения/

«ПРАВОВОЕ ДЕЛО» И ШТЕКЕЛЬ ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- Извинения – не предусмотрены национальным законодательством /ограничение не «установлено законом» в понимании п.2 ст.10 Конвенции/

«ПРАВОВОЕ ДЕЛО» И ШТЕКЕЛЬ ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- Отсутствие на национальном уровне достаточно законодательной базы, которая позволяла бы журналистам использовать полученную из Интернет информацию без боязни применения к ним санкций, серьезно мешает прессе реализовывать свою роль «сторожевого пса общества».

/п.64 решения/

«ПРАВОВОЕ ДЕЛО» И ШТЕКЕЛЬ ПРОТИВ УКРАИНЫ»

- Учитывая недостаточность в национальном законодательстве надлежащих гарантий для журналистов, которые используют информацию, полученную из Интернет, заявители не могли в достаточной мере предвидеть последствия, к которым могла привести обжалуемая публикация. Это дает основания Суду считать, что требования о законности, закрепленную во втором пункте статьи 10 Конвенции, соблюдено не было.

/п.66 решения/



Благодарю за внимание!

Александр Бурмагин,
Институт развития региональной прессы

+38 (067) 722-47-65, ukrmedias@gmail.com



Институт развития региональной прессы

E-mail: info@irrp.org.ua , irrp@ukr.net

Тел/факс: 044-279-41-99

**корпоративні мобільні: +38-067-547-22-33,
+38-067-234-42-16**